MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Saturday, 13th April 1968.

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, Bangalore at Eight of the Clock.

MR. DEPUTY SPEAKER (SRI D. MANJUNATH) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Old Age Pension Applications

496. Smt. WINNIFRED F. FERNANDES (Coondapur).—

Will the Minister for Finance, Planning, Commerce and Industries be pleased to state:—

(*a*) the number of Old Age Pension applications received by the Tahsildar of Coondapur, Udipi and Karkala of South Kanara District from 1-4-1965 to 31-3-66, 1-4-66 to 31-3-67 and 1-4-67 to 31-12-67 separately for each year and each Taluk;

(*b*) the number of Old Age Pension applications sanctioned and rejected during the above period separately for each year and each Taluk;

(*c*) the number of applications forwarded from each of the Taluks for sanction to the Assistant Commissioner or to Government and awaiting sanction as on 1-1-1968;

(*d*) the number of applications pending with the Tahsildars and the Assistant Commissioner, Coondapur as on 1-1-1968 separately for each Taluk and the date of application and names and addresses of the application?

A.—Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning, Commerce and Industries).—

	Coondapur	*Udipi*	*Karkala*
(*a*) 65–66	13	50	22
66–67	14	10	40
1-4-67 to 31-12-67	23	14	5

(SRI RAMAKRISHNA HEGDE)

(*b*) *Vide* particulars furnished in appended Statement-I.

(*c*)—	*Coondapur*	*Udipi*	*Karkala*
No. of applications forwarded to the Assisatant Commissioner.	5	2	Nil
Number awaiting sanction of Government.	Nil	Nil	Nil

(*d*) *Vide* particulars furnished in the Statement-II placed on the Table of the House**

STATEMENT No. I

Statement showing the number of Old Age Pension applications sanctioned and rejected during the period from 1st April 1965 to 31st December 1967.

Period		Coondapur Taluk		Udipi Taluk		Karkala Taluk	
		Sanctioned	Rejected	Sanctioned	Rejected	Sanctioned	Rejected
1-4-65 to 31-3-66	...	1	1	21	11	4	nil
1-4-66 to 31-3-67	...	11	4	12	6	19	16
1-4-67 t31 -12-67	...	11	5	2	3	3	6
		23	10	35	20	26	22

Smt.. WINNIFRED F. FERNANDES.—It is furnished in the Answer that some applications for old-age pensions were rejected. May I know the reasons why these applications were rejected ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—The reasons are that destitution has not been proved and they are below the prescribed age, and such other things.

** Copy placed in the Mysore Legislature Library *vide* No. 54 dated 13th April 1968.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ್.—ವೈದ್ಯಾಪ್ಯ ವೇತನದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿರುವುರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪುನರ್ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಹಾಗೆ ನಿಧಾನವಾಗತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನಗಳೇನೂ ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ್.—ವೈದ್ಯಾಪ್ಯ ವೇತನ ಕೊಡತಕ್ಕ ನಂದರ್ಭಗಳು 3—4 ಮಾತ್ರ ಇವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು 3—4 ವರ್ಷ ಕಾಲ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ, ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಿ ಬೇಗ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದೇ ಇನ್ನೂ 3—4 ವರ್ಷಗಳಾಗಿಲ್ಲ. 3—4 ವರ್ಷ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ನಂಬುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ನಿಧಾನವಾಗಿದೆ ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದಾದರೂ ಉದಾರಣೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು

Sri P. F. D'MELLOW.—The Hon'ble Minister was pleased to say that in some cases destitution was not proved. I presume that this is in accordance with the existing rules. Is the Government aware that some of the rules do operate in a manner that even where an individual is destitute, simply because he has some relation or children who do not support him, he is nevertheless held ineligible ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—According to the existing rules, a person before he becomes eligible should prove that he has nobody to support him and whether he has son or daughter or any earning member of the family. If the hon. Member suggests that the rule should be amended that can be considered by the Government.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರದ ಅಪೆಂಡಿಕ್ಸ್ 1 ರಲ್ಲಿ 52 ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಳು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಗಿವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದೀರಿ, ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆದ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ನಿನ ಶೇ ಭಾಗದಷ್ಟು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಳು ಮಾತ್ರ ಗ್ರಾಂಟ್ ಆಗಿವೆ. ಆದಕಾರಣ ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳೋಣವೇ ಹೇಗೆ! ಆ ರೀತಿ 52 ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್‌ಗಳು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಗಲು ಕಾರಣವೇನು?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇದರಲ್ಲಿ ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಗಿರುವುವು ಮೊದಲನೆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಗ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ತಿಳುವಳಿಕೆ ಆರ್ಜಿ ಹಾಕುವವರಿಗೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಂದ ಅರ್ಜಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ವೈದ್ಯಾಪ್ಯ ವೇತನ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ.—ನಿರ್ಗತಿಕರು ಮತ್ತು ವೃದ್ಧರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ವೇತನ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿರ್ಗತಿಕರಿಗೆ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಹೋಮ್ ಕಟ್ಟಿಸಿ ಅದರ ಮುಖಾಂತರ ಅವರು ಜೀವನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಅದು ಈಗಲೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ನೋಡೋಣ.

Smt. WINNIFRED F. FERNANDES.—Supplementary to Statement II.—There are a number of old age pensions pending with the Tahsildars concerned in all the three talukas. May I know whether there is any time limit for the disposal of the same ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—No strict time limit has been fixed but the officers concerned at various levels have been instructed that these applications should be expeditiously disposed of so that people who are in need of some help should not be denied it.

Sri DIGAMBAR RAO B. KALMANKAR.—What action has Government taken to popularise the Old-age Pension Scheme among all the people who do not know about it ?

Sri RAMAKRISANA HEGDE.—On a previous occasion I have submitted to the House that whatever action is necessary and possible by the officers to propagate this scheme among the people has been taken, but unless non-official leaders including members of the Legisleture, Taluk Board Presidents and other local non-official leaders take interest it is not possible.

Sri G. DUGGAPPA.—In view of the fact that most of these applications are from old people and from people who are physically disabled, would it not be in their interest to fix some time limit within which these applications should be decided ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I said that it may not be quite practical to fix a time limit. So far as I know from the records and the reports that I have received, no application has been delayed for more than six months.

Sri G. DUGGAPPA.—Is it not a fact that applications from Bangalore South Taluka and Sub-Divisioal office are pending for more than one year ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—This is the first time the hon. Member is bringing this matter to my notice. I wish he had drawn my attention to it before.

Smt. WINNIFRED F. FERNANDES.—In Coondapur itself, there are 13 applications, which are pending from 1965-66. That can be known from the statement given in the printed reply itself. The Minister also just now said that Government have given instructions to expedite the disposal of the applications. So, will the hon. Minister take very severe action against the concerned Officers who have delayed these applications for such a very long time ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Certainly. If any Officer is not dealing with this matter expeditiously without sufficient reason, necessary action will be taken against him.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—(ಅ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಕುಂದಾಪುರದಲ್ಲಿ 1965-66ರಲ್ಲಿ 13 ಅರ್ಜಿಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅರ್ಜಿ ಮಂಜೂರಾಗಿ ಮತ್ತೊಂದು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಯಿತೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅಂದರೆ 11 ಅರ್ಜಿಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆಯೆಂದು ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. 1965-66ರಿಂದ 11 ಅರ್ಜಿಗಳು ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ 3 ವರ್ಷದಿಂದ ಬಾಕಿ ಇವೆಯೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇಷ್ಟು ಅರ್ಜಿಗಳು ಆಫೀಸ್‌ನಲ್ಲಿಯೇ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇವೆ ಎಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಪೂರ್ಣವಾದ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಮಾಹಿತಿಗಳು ಬೇಕು, ಯಾವ ಯಾವ ಪ್ರೂಫ್‌ಗಳು ಬೇಕೋ ಅವೆಲ್ಲಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಂದ ಬರದಿರುವುದರಿಂದ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—497ನೇಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. Mr. Nanje Gowda, has been authorised to put question No. 498.